



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-47942/2018**

г. Москва

Дело № А40-121743/18

26 октября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Суминой О.С., рассмотрев апелляционную жалобу ООО "Дайхманн" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2018, принятое судьей Вагановой Е.А., в порядке упрощенного производства по делу № А40-121743/18, по исковому заявлению ООО "Дайхманн" к Управлению Роспотребнадзора по Ростовской области о признании незаконными и отмене постановлений,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО "Дайхманн" (далее – общество, заявитель) заявлено требование к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления от 10.05.2018 №908 о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "Дайхманн" к административной ответственности предусмотренной ст.14.45 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 100 000 рублей и о признании незаконным и отмене постановления от 10.05.2018 №910 о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "Дайхманн" к административной ответственности предусмотренной ч. 1 ст.14.43 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 100 000 рублей.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что вина общества в совершении административного правонарушения административным органом доказана, срок привлечения к ответственности не истек.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит полностью отменить решение суда и принять новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы указал, что судом не были исследованы доводы общества относительно нарушения порядка привлечения к административной ответственности.

Дело рассмотрено судом в порядке ч. 1 ст. 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) без вызова сторон.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления поступили обращения гр. Носоновой А.В. (вх. № 1-10/899 от 16.02.2018), гр. Магомедовой М.И. (вх. № 1-10/849 от 15.02.2018 г.), гр. Панковой Д.В. (вх. № 1-Ю/955 от 20.02.2018), гр. Перельгиной Ю.А. (вх. № 1-10/954 от 20.02.2018 г) в которых указывались факты нарушения прав потребителей.

В целях рассмотрения вышеуказанных обращений руководителем Управления вынесено распоряжение от 21.02.2018 № 100232 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Дайхманн»

В ходе проведения выездной проверки 14.03.2018 г. с 11 час. 00 мин. до 15 час. 00 мин. 14.03.2018 с 11.00 до 15:00 согласно поступившим в Управление Роспотребнадзора по Ростовской области 13.03.2018 (вх. № 1-06/1574) экспертным заключениям от 13.03.2018 № 08-24/298, от 13.03.2018 №08-24/297, от 13.03.2018 №08-24/299, выполненными ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» на основании поручении Управления от 27.02.2018 №0330: в обуви детской (ботинки детские для мальчиков спортивные кратковремен., размер 24, арт. 1 406 518, с маркировкой Cortina), отобранной в магазине «Дайхманн» ООО «Дайхманн» МТРЦ «Золотой Вавилон», г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 25, подкладка, вкладная стелька выполнены из синтетических материалов (100% полиэстер), при нормируемой: вкладная стелька и подкладка обуви для детей младшей группы должны быть из натуральных материалов (подкладочные кожа, ткани, трикотажные полотна и другие); могут быть использованы подкладочные ткани и трикотажные полотна с вложением химических волокон не более 20% ( Экспертное заключение от 13.03.2018 №08-24/298); в обуви детской (ботинки для девочек, размер 23, арт. 14075161, с маркировкой Cortina), отобранной в магазине «Дайхманн» ООО «Дайхманн» МТРЦ «Золотой Вавилон», г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 25, подкладка, вкладная стелька обуви выполнены из синтетических материалов (100% полиэстер), при нормируемой Техническим регламентом в обуви подкладка не допускается из искусственных и (или) синтетических материалов в закрытой обуви всех половозрастных групп, из текстильных материалов с вложением химических волокон более 20% для детей ясельного возраста и младшей обуви, не допускается вкладная стелька из искусственных и (или) синтетических материалов в обуви для детей ясельного возраста и младшей обуви и из текстильных материалов с вложением химических волокон более 20% для детей ясельного возраста и младшей обуви; на маркировке отсутствуют наименование и вид изделия, единый знак обращения на рынке, отсутствуют сведения об условиях эксплуатации и ухода за обувью; (экспертное заключение от 13.03.2018 №08-24/297); в обуви детской (ботинки детские для девочек спортивные кратковремен., размер 26, арт. 1 423 519, с маркировкой Corsake Couture), отобранной в магазине «Дайхманн» ООО «Дайхманн» ТРК «Горизонт», г. Ростов-на-Дону, ул. Омская, 26, подкладка, вкладная стелька обуви выполнены из синтетических материалов (100% полиэстер) при нормируемой: вкладная стелька и подкладка обуви для детей младшей группы должны быть из натуральных материалов (подкладочные кожа, ткани, трикотажные полотна и другие); могут быть использованы подкладочные ткани и трикотажные полотна с вложением химических волокон не более 20%, (экспертное заключение от 13.03.2018 №08-24/299).

Вышеуказанное является нарушением Подраздела 5 Раздела 2 «Требования безопасности к товарам детского ассортимента» Единых санитарноэпидемиологических и гигиенических требований к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденных Решением КТС от 28.05.2010 №299, п. 2 ст. 6, п.2, п.9 ст. 9 ТР ТС 007/2011 "О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков"; п.п.1,5 ст.4, п.1 ст.7;п. 2 ст. 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992года, №2300-1 «О защите прав потребителей».

В сопроводительной документации к обуви детской арт. 14075161 ботинки для девочек, размер 23, с маркировкой Cortina, в магазин «Дайхманн» ООО «Дайхманн» ТРЦ «Золотой Вавилон», г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 25, подлежащей обязательного подтверждению соответствия не указаны сведения о сертификате соответствия.

В адрес общества должностным лицом Управления подана телеграмма о необходимости явки законного представителя 14.03.2018 в 15 час 00 мин. для подписания акта проверки. Указанная телеграмма получена обществом 12.03.2018 г. в 15 час. 39 мин.

14.03.2018 составлен Акт проверки № 100232 должностными лицами Управления в отсутствие представителя общества, надлежащим образом уведомленного. Копия акта направлена в адрес общества.

Усмотрев в действиях ООО «Дайхманн» составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 14.43, ст. 14.45 КоАП РФ, должностным лицом в адрес общества подана телеграмма о необходимости явки законного представителя 16.03.2018 г. в 15 час. 00 мин. для участия в составлении протоколов об административных правонарушениях. Указанная телеграмма получена обществом 15.03.2018 г. в 11 час. 01 мин. Вместе с тем, законный представитель в Управление не явился, представителя по доверенности не направил, а также не было заявлено ходатайство об отложении даты и времени составления протоколов.

Должностным лицом Управления 16.03.2018 г. в отношении ООО «Дайхманн» в отсутствие представителя общества, надлежащим образом уведомленного, составлены протоколы об административных правонарушениях № 706 по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ и № 707 по ст. 14.45 КоАП РФ. Копии указанных протоколов направлены в адрес Управления заказанным письмом с обратным уведомлением.

Заместителем руководителя Управления 16.03.2018 г. вынесены определения о продлении рассмотрения дел об административных правонарушениях №№ 706, 707 от 16.03.2018 г. до 12.04.2018 г., дело назначено к рассмотрению на 12.04.2018 г. в 15 час. 00 мин. Копии определений направлены в адрес общества и получены им 31.03.2018 г.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях №№ 706, 707 от 16.03.2018 г. определениями от 12.04.2018 г. было отложено в связи с необходимостью дополнительного изучения материалов дел и представленных пояснений. Новое рассмотрение дел назначено на 10.05.2018 г.

Определения от 12.04.2018 г. об отложении рассмотрения дел направлены в адрес почтовым отправлением и получены обществом 28.04.2018 г.

Заместителем руководителя Управления 10.05.2018 г. в отсутствие законного представителя, надлежащим образом уведомленного, в отношении ООО «Дайхманн» вынесены постановления по делам об административных правонарушениях № 908 и № 910, которыми общество признано виновным в совершении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ст. 14.45, ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей за каждое правонарушение. Копии указанных постановлений направлены в адрес общества почтовым отправлением.

Указанные постановления ответчика послужили основанием для обращения Общества в Арбитражный суд города Москвы с заявлением по настоящему делу.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд первой инстанции правомерно считает, что положения 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено.

Материалами дела установлено, при проведении мероприятий по надзору была проведена проверка двух магазинов «Дайхманн», расположенных по адресам: г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 25 МТРЦ «Золотой Вавилон»; г. Ростов-на-Дону, ул. Омская, 26, ТРК «Горизонт» с отбором проб реализуемой детской продукции.

В соответствии с распоряжением лицами, уполномоченными на проведение проверки, были назначены: главный специалист-эксперт отдела регистрации и лицензирования Поддубная Е.В. и ведущий специалист-эксперт отдела регистрации и лицензирования Мелехова Ю.В.

Довод юридического лица о том, что проверка магазинов проводилась одновременно в одно и тоже время судом первой инстанции правомерно отклонены, поскольку в акте проверки от 14.03.2018 №100232 указано, что выезд на место осуществлялся 02.03. 2018 г. с 10.00 до 11.00 - в одном магазине, расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 25 МТРЦ «Золотой Вавилон»; с 12.00 до 13.00-в другом магазине, расположенном в ТРК «Горизонт». Данный факт подтверждается актами отбора от 02.03.2018 и справками проверок от 02.03.2018 года, которые были подписаны управляющим магазином в МТРЦ «Золотой Вавилон» Лукьяненко Т.Г. и администратором магазина в ТРК «Горизонт» Макаренко К.И. Копии актов отбора предоставлены сотрудникам магазинов.

Руководствуясь п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ « О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в связи с тем, что руководитель юридического лица, либо его представитель не явились на подписание акта проверки (при этом надлежащим образом уведомлены) акт проверки №100232 от 14.03.2018 был отправлен юридическому лицу заказным письмом с обратным уведомлением (уведомление о получении от 07.03.2018).

Статья 14.45 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение порядка реализации продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного указанной статьей, заключается в реализации продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

В силу п. 4 ст. 12 ТР ТС 007/2011 подтверждение соответствия продукции требованиям настоящего технического регламента в форме сертификации осуществляется, в том числе для обуви, кроме обуви валяной грубошерстной.

Согласно п. 4 ст. 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» если на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, соответствие товаров (работ, услуг) указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в п. 4 ст.7 настоящего Закон (ч. 2 ст. 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1).

В нарушение указанных норм в сопроводительной документации к обуви детской арт. 14075161 ботинки для девочек, размер 23, с маркировкой Cartina, в магазине «Дайхманн» ООО «Дайхманн» МТРЦ «Золотой Вавилон» по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 25, не указаны сведения о сертификате соответствия.

Часть 1 ст. 14.43 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Согласно п. 2-1. Решения Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 №299 «О применении санитарных мер в Евразийском экономическом союзе» Единые санитарные требования до 01.07.2012 года применяются в отношении продукции, на которую распространяется действие технических регламентов Таможенного союза по разделу 2 «Требования безопасности к товарам детского ассортимента» в связи с вступлением в силу ТР ТС 007/2011.

Пунктом 1 ст. 1 ТР ТС 007/2011 регламентируется область применения действия Технического регламента «О безопасности продукции предназначенной для детей и подростков», а также определен перечень продукции, на которую действие ТР ТС не распространяется. Спортивные изделия являются продукцией, на которую действие ТР ТС 007/2011 не распространяется.

В разделе 2 «Требования безопасности к товарам детского ассортимента» Единых санитарно-эпидемиологических требований определено, что Единые требования не распространяются на продукцию, бывшую в употреблении или изготовленную по индивидуальным заказам, используемую не в соответствии с ее назначением. Спортивные изделия в данном списке отсутствуют.

Вследствие чего в отношении спортивных изделий применяются требования Единых санитарных требований.

На маркировке моделей обуви арт. 1423519 и 1406518 указано, что это изделия спортивные для кратковременного применения, ввиду чего указанные изделия подлежали проверки на соответствие Единых санитарных требований, подраздел 5 «Обувь» раздела 2.

В соответствии с пп. 1.1 ст. 1 Единых санитарных требований настоящие Единые требования устанавливают гигиенические показатели и нормативы безопасности подконтрольной продукции (товаров), включенной в Единый перечень продукции (товаров), подлежащей государственному санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) на таможенной границе и таможенной территории Евразийского экономического союза (далее - товары).

В соответствии с подразделом 5 разделом 5 Единых санитарноэпидемиологических требований Безопасность изделий оценивается по органолептическим (запах), санитарно-химическим (перечень контролируемых химических веществ определяется в зависимости от химического состава материала), физическим (напряженность электростатического поля), токсиколого-гигиеническим (индекс токсичности или местное кожно-раздражающее действие) показателям.

Вкладная стелька и подкладка обуви для детей ясельной и дошкольной групп должны быть из натуральных материалов (подкладочные кожа, ткани, трикотажные полотна и другие); могут быть использованы подкладочные ткани и трикотажные полотна с вложением химических волокон не более 20%.

В нарушение указанных норм в обуви детской (ботинки детские для мальчиков спортивные кратковремен., размер 24, арт. 1 406 518, с маркировкой Cortina), отобранной в магазине «Дайхманн» ООО «Дайхманн» МТРЦ «Золотой Вавилон», г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 25, в обуви детской (ботинки детские для девочек спортивные кратковремен., размер 26, арт. 1 423 519, с маркировкой Corsake Couture), отобранной в магазине «Дайхманн» ООО «Дайхманн» ТРК «Горизонт», г. Ростов-на-Дону, ул. Омская, 2б, подкладка, вкладная стелька выполнены из синтетических материалов (100% полиэстер). (Экспертное заключение от 13.03.2018 №08-24/298.);

На маркировке модели арт. 14075161 отобранной в магазине «Дайхманн» в МРТЦ «Золотой Вавилон», отсутствует наименование, что данная обувь является спортивной, что подтверждается фотографиями. Ввиду чего, санитарноэпидемиологическую экспертизу проводили на соответствие требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 007/2011 «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков».

Согласно п. 2 ст. 6 ТР ТС 007/2011 в обуви не допускается подкладка из следующих материалов: из искусственных и (или) синтетических материалов в закрытой обуви всех половозрастных групп; из искусственных и (или) синтетических материалов в открытой обуви для детей ясельного возраста и младшей обуви; из текстильных материалов с вложением химических волокон более 20% для детей ясельного возраста и младшей обуви; из искусственного меха и байки в зимней обуви для детей ясельного возраста. В обуви не допускается вкладная стелька из следующих материалов из искусственных и (или) синтетических материалов в обуви для детей ясельного возраста и младшей обуви; из текстильных материалов с вложением химических волокон более 20% для детей ясельного возраста и младшей обуви.

В обуви для детей ясельного возраста в качестве материала верха не допускается применять искусственные и (или) синтетические материалы, кроме летней и весеннеосенней обуви с подкладкой из натуральных материалов.

В силу п. 2 ст. 9 ТР ТС 007/2011 маркировка продукции должна содержать в том числе, наименование и вид (назначение) изделия.

Маркировка обуви должна иметь информацию о размере, модели и (или) артикуле изделия, материале верха, подкладки и подошвы, условиях эксплуатации и ухода за обувью (п. 9 ст. 9 ТР ТС 007/2011).

В нарушение указанных норм в обуви детской (ботинки для девочек, размер 23, арт Л 4075161, с маркировкой Cortina), отобранной в магазине «Дайхманн» ООО «Дайхманн» МТРЦ «Золотой Вавилон», г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 25, подкладка, вкладная стелька обуви выполнены из синтетических материалов (100% полиэстер), при нормируемой Техническим регламентом в обуви подкладка не допускается из искусственных и (или) синтетических материалов в закрытой обуви всех половозрастных групп, из текстильных материалов с вложением химических волокон более 20% для детей ясельного возраста и младшей обуви, не допускается вкладная стелька из искусственных и (или) синтетических материалов в обуви для детей ясельного возраста и младшей обуви и из текстильных материалов с вложением химических волокон более 20% для детей ясельного возраста и младшей обуви; на маркировке отсутствуют наименование и вид изделия, единый знак обращения на рынке, отсутствуют сведения об условиях эксплуатации и ухода за обувью; (экспертное заключение от 13.03.2018 №08-24/297).

Частью 1 статьи 36 Федерального закона от 27.12.2002 года N 184-ФЗ "О техническом регулировании" установлено, что ответственность за нарушение требований технических регламентов возложена как на изготовителя (исполнителя), так и на продавца.

Нарушения обществом названных требований установлены в ходе проверки, проведенной с соблюдением требований Федерального закона от 26.12.2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно считает, что материалами дела доказано событие правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 и частью 1 статьи 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае имеющиеся в материалах дела доказательства, свидетельствуют о том, что у заявителя имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При этом в деле не имеется и заявителем не представлено доказательств об отсутствии у него возможности для соблюдения нарушенных правил и норм.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что вина общества в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается материалами административного дела.

Довод апелляционной жалобы о малозначительности совершенного административного правонарушения подлежит отклонению как неподтвержденный.

Согласно п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения, статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам

конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Суд апелляционной инстанции, с учетом обстоятельств и материалов дела, приходит к выводу об отсутствии подобных оснований для квалификации вмененного административного правонарушения как малозначительного.

В соответствии с п.3 ст.4.1 КРФоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Учитывая отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд первой инстанции правомерно приходит к выводу о том, что административный орган правомерно и обоснованно применил к заявителю меру административной ответственности и назначил обществу административное наказание в виде наложения штрафа в минимальном размере санкции ч.1 ст.14.43 и ст. 14.45 КРФоАП в размере 100 000 рублей за каждое правонарушение.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правомерно и обосновано отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к ссылкам на уже исследованные и оцененные надлежащим образом судом первой инстанции доказательства и обстоятельства.

Возражения заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, апелляционным судом проверены в полном объеме, однако не могут быть приняты во внимание, поскольку не влекут иных выводов апелляционного суда, чем тех, которые суд изложил в настоящем судебном акте.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда первой инстанции и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не допущено.

Руководствуясь ч. 3 ст. 229, ст. ст. 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2018 по делу № А40-121743/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Судья:

О.С. Сумина