ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону дело № А53-1466/2017
18 апреля 2017 года 15АП-4458/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 апреля 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Соловьевой М.В.,
судей Сурмаляна Г.А., Филимоновой С.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Н.П. Струкачевой,
при участии:
от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области: представители Караханьяц П.А. по доверенности от 09.01.2017, удостоверение; Поддубная Е.В. по доверенности от 11.04.2017, удостоверение;
от ЗАО "Корпорация "Глория Джинс": представитель не явился, уведомлен надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества "Корпорация "Глория Джинс"
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 28.02.2017 по делу № А53-1466/2017, принятое судьей Маковкиной И.В.,
по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области
к закрытому акционерному обществу "Корпорация "Глория Джинс"
о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – заявитель, управление, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении закрытого акционерного общества "Корпорация "Глория Джинс" (далее – общество, ЗАО "Корпорация "Глория Джинс") к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2017 общество привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) рублей. Решение мотивировано наличием в действиях общества состава административного правонарушения, отсутствием нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, привлечением в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, отсутствием оснований для признания правонарушения малозначительным, отсутствием оснований для снижения штрафа ниже низшего предела.

Не согласившись с принятым судебным актом, закрытое акционерное общество "Корпорация "Глория Джинс" обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, переквалифицировать административное правонарушение общества с ч. 2 на ч. 1 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить наказание ниже низшего предела. В обоснование апелляционной жалобы общество ссылается на то, что административным органом не представлено доказательств существования реальной угрозы жизни и здоровью потребителей в результате направления на реализацию обществом предметов детской одежды 2-го слоя с показателем гигроскопичности менее 8 %.

В отзыве на апелляционную жалобу управление просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

ЗАО "Корпорация "Глория Джинс" представителей в судебное заседание не направило, о месте, дате и времени его проведения извещено надлежащим образом, в связи с чем, и на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в его отсутствие.

В судебном заседании представители Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области возражали по доводам апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 25.10.2016 Западным территориальным отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в рамках плановой выездной проверки в магазинах ОАО "Глория Джинс", расположенных по адресам: г. Пермь, ул. Светлогорская, 20а; г. Краснокамск, пр. Маяковского, д. 7а, отобраны пробы продукции для детей для исследования на соответствие требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ТС 007/2011 "О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков".

По результатам лабораторных испытаний установлено, что брюки, модель BAC002188, дата изготовления 21.04.2016, изготовитель: Шанхай Ланьшен Лайт Индастриал Продакст Имп. Энд Эксп., Корп., Лтд, поставщик и импортер: ЗАО "Корпорация "Глория Джинс", не соответствуют по показателю гигроскопичность - результат 6,400+0,006% при норме не менее 8,0%; комплект (комбинезон, брюки, шапка), модель BSE 000122, дата изготовления: 14.07.2016, объем партии: 2 шт., изготовитель НАМ ТИП ДЖОЙНТ СТОК КАМПЭНИ,

Вьетнам, поставщик и импортер: ЗАО "Корпорация "Глория Джинс", не соответствует по показателю гигроскопичность - результат 11,300% при норме не менее 14,0% (экспертное заключение ФБУЗ "Цент гигиены и эпидемиологии в Пермском крае" от 08.11.2016 №700-ЗФ, протоколы лабораторных испытаний от 08.11.2016 № 8964, 8969).

22.12.2016 в отношении общества составлен протокол № 5152 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о привлечении к административной ответственности и материалы дела об административном правонарушении направлены в Арбитражный суд для рассмотрения по существу.

В соответствии с ч. 6 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений в виде административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч

рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на юридических лиц - от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Объектом правонарушений являются общественные отношения, связанные с соблюдением требований технических регламентов.

Объективную сторону правонарушения составляют действия продавца, нарушающие требования технических регламентов или иных обязательных требований к продукции и связанному с требованиями к продукции процессу реализации, а также действия этого лица по выпуску в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Субъектом правонарушения являются изготовитель, исполнитель, продавец.

Пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании" предусмотрено, что со дня вступления в силу этого Закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

В соответствии с ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" разновидностью таких нормативных правовых актов являются федеральные санитарные правила, обязательные для соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами.

Статья 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" устанавливает, что потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Решением Комиссии Таможенного союза от 23.09.2011 № 797 утвержден технический регламент Таможенного союза ТР ТС 007/2011 "О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков" (далее - ТР ТС 007/2011), которым установлены обязательные требования безопасности к продукции, предназначенной для детей и подростков, по показателям химической, биологической, механической и термической безопасности в целях защиты жизни и здоровья детей и подростков, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение пользователей продукции.

В силу статьи 3 названного технического регламента продукция для детей и подростков выпускается в обращение на рынке государств - членов Таможенного союза при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также другим техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется, при этом она должна пройти процедуру обязательного подтверждения соответствия и должна быть маркирована единым знаком обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза.

Продукция для детей и подростков, соответствие которой требованиям настоящего технического регламента не подтверждено, не должна быть маркирована единым знаком обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза и не допускается к выпуску в обращение на рынке.

Согласно пункту 1 статьи 5 ТР ТС 007/2011 в соответствии с функциональным назначением одежда и изделия подразделяются на одежду и изделия 1 -го, 2-го и 3-го слоев.

К одежде и изделиям 1-го слоя относятся изделия, имеющие непосредственный контакт с кожей пользователя, такие, как нательное и постельное белье, корсетные и купальные изделия, головные уборы (летние), чулочно-носочные изделия, платки носовые и головные и другие аналогичные изделия.

К одежде и изделиям 2-го слоя относятся изделия, имеющие ограниченный контакт с кожей пользователя, в частности платья, блузки, верхние сорочки, брюки, юбки, костюмы без подкладки, свитеры, джемперы, головные уборы (кроме летних), рукавицы, перчатки, чулочно-носочные изделия осенне-зимнего ассортимента (носки, получулки) и другие аналогичные изделия.

К одежде 3-го слоя относятся пальто, полупальто, куртки, плащи, костюмы на подкладке, конверты для новорожденных и другие аналогичные изделия.

Для детей до одного года (диапазон размеров - рост до 74 см, обхват груди до 48 см) одежда из текстильных материалов, трикотажные изделия и готовые текстильные изделия должны отвечать требованиям биологической и химической безопасности.

Для детей старше года и подростков одежда и швейные изделия из текстильных материалов должны соответствовать требованиям биологической и химической безопасности согласно приложению 8.

Экспертным заключением от 08.11.2016 № 700-ЗФ, протоколами лабораторных испытаний от 08.11.2016 № 8964, 8969 подтверждается несоответствие реализуемой обществом продукции (брюки, модель BAC002188, комплект (комбинезон, брюки, шапка), модель BSE 000122), положениям ТР ТС 007/2011 в части гигроскопичности.

Довод общества об отсутствии реальной угрозы жизни и здоровью потребителей в результате направления на реализацию обществом предметов

детской одежды 2-го слоя с показателем гигроскопичности менее 8 % отклоняется судом апелляционной инстанции, ввиду следующего.

Статьями 2, 5 ТР ТС 007/2011 установлено, что реализация детской одежды, не соответствующей требованию биологической безопасности по показателю гигроскопичности, непосредственно создает потенциальную угрозу причинения вреда жизни и здоровью детей, в связи с чем, факт продажи такой продукции снимает необходимость дополнительного доказывания угрозы для жизни и здоровья детей.

Экспертным заключением подтверждается небезопасность, представленных для исследования образцов, для здоровья, так как нарушается терморегуляция организма ребенка.

Общество, являясь лицом, осуществляющим реализацию детской одежды, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не представлено доказательств принятия всех необходимых мер для соблюдения установленных требований к реализуемой продукции.

Апелляционный суд считает, что нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. На момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса об административном правонарушении, не истек.

При таких обстоятельствах, материалами дела подтверждена вина в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом конкретных обстоятельств правонарушения, пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения общества от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Правовых оснований для переоценки данных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснения, данным в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктами 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Существенная угроза охраняемым правоотношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Следовательно, наличие или отсутствие существенной угрозы охраняемым правоотношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Согласно статье 6 Закона о техническом регулировании технические регламенты принимаются в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей.

В соответствии со статьей 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" требования, которые должны обеспечить безопасность товара для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Учитывая, что обществом нарушены требования законодательства РФ, обеспечивающие безопасность реализуемой обществом пищевой продукции, и принятые в целях защиты жизни и здоровья граждан, допущенное им нарушение, посягающее на права потребителей, не может быть признано малозначительным.

Довод общества о необходимости снижения размера штрафа ниже низшего предела апелляционным судом отклоняется.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по общему правилу, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в

пределах, определенных законом, устанавливающим ответственность за данное административное правонарушение.

Однако в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом частью 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исходя из буквального содержания части 3.2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела имеет наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

Имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица имеет факультативное значение и само по себе, в отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, не может служить основанием для назначения административного наказания ниже низшего предела.

Более того, общество не подтвердило надлежащим образом свое тяжелое финансовое положение.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции не усматривает каких-либо исключительных обстоятельств, послуживших причиной совершения ЗАО "Корпорация "Глория Джинс" административного правонарушения, при том, что общество не могло не знать об установленных обязательных требованиях технического регламента по реализации предметов детской одежды.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.09.2015 № 1828-О указано, что поскольку административное наказание является средством государственного реагирования на совершенное административное правонарушение и как таковое применяется в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установленные данным Кодексом размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим

эффектом, необходимым для обеспечения соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административного наказания не будет отвечать предназначению государственного принуждения в правовом государстве, которое должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств (санкций) для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также иных конституционно признанных ценностей.

В этой связи суд апелляционной инстанции считает, что назначение обществу административного наказания ниже низшего предела, учитывая характер допущенных нарушений, не будет отвечать указанным выше целям.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2017 по делу № А53-1466/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с частью 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции в течение двух месяцев.

Председательствующий М.В. Соловьева

Судьи Г.А. Сурмалян

С.С. Филимонова