



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону  
«21» февраля 2017

Дело №А53-877/2017

Резолютивная часть решения объявлена «15» февраля 2017  
Полный текст решения изготовлен «21» февраля 2017

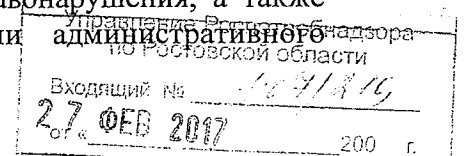
Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Пименов С.В.  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Устиновой М.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Тандер» (ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549)  
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области, территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в. Новочеркасске, Аксайском, Багаевском, Веселовском районах  
о признании незаконным постановление о назначении административного наказания,  
при участии  
от заявителя: Васина И.В., представитель по доверенности от 26.05.2016 №2-4/534;  
от заинтересованного лица: Зелинская Е.А., представитель по доверенности от 09.01.2017,

установил:

акционерное общество «Тандер» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области, территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в. Новочеркасске, Аксайском, Багаевском, Веселовском районах о признании незаконным постановления о назначении административного наказания.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал в полном объёме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель Отдела в судебном заседании в удовлетворении заявления просил отказать, мотивируя наличием состава административного правонарушения, а также отсутствием процессуальных нарушений при рассмотрении материала.



Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

14.11.2016 в период с 09 час. 50 мин. до 11 час. 00 мин. на основании распоряжения органа государственного контроля (надзора) юридического лица от 03.11.2016 №550486 сотрудниками Отдела проведена проверка соблюдения требований законодательства о защите прав потребителей в отношении акционерного общества «Тандер» по месту осуществления деятельности: Ростовская область, ст. Багаевская, ул. Буденного, 57, магазин «Магнит Элвеста».

В ходе проведения проверки установлено, что на витрине с ценником путём предложения неопределённому кругу потребителей ведётся реализация продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии по каждому наименованию товара (сертификат соответствия, его номер, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или сведения о декларации), а именно: филе хека с/м, нототения тушка б/г, овощная смесь овощной букет весенний свежемороженый, овощная смесь летняя свежемороженая, «Пятый сезон» овощная смесь по-деревенски и др., всего 578 наименований, товарная накладная от 29.04.2015 №611737G1009, что является нарушением требований пункта 12 Правил продажи отдельных видов товаров, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 №55.

Результаты проведённой проверки зафиксированы в акте проверки юридического лица от 29.11.2016 №550486.

На основании поручения территориального отдела Управления от 14.11.2016 №23-26/419 о назначении экспертизы проведено исследование пробы филе хека мороженое, глазированное в потребительской упаковке, дата изготовления 21.11.2014, производства Китай.

Согласно протоколу лабораторных испытаний ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» от 25.11.2016 №4857-Б, составленному по результатам исследований, установлено: в филе хека мороженого, глазированного в потребительской упаковке, дата изготовления 21.11.2014, производства Китай содержание массы глазури, нанесённую на мороженую рыбную продукцию, составляет 10,8% при норме не более 5%.

Отделом были выявлены данные, указывающие на наличие события административного правонарушения по статье 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что послужило основанием к составлению протокола об административном правонарушении.

07.12.2016 специалистом-экспертом Отдела Управления, в отношении общества, составлен протокол об административном правонарушении №782, совершённом юридическим лицом по статье 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

22.12.2016 начальник отдела Управления в отношении общества вынес постановление по делу об административном правонарушении №782, в соответствии с которым акционерное общество «Тандер» привлечено к административной ответственности по статье 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, акционерное общество «Тандер» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришёл к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно положениям статьи 1 Федерального закона от 02.01.2000 №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» безопасность пищевых продуктов - состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 02.01.2000 №29-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, материалов и изделий, оказанию услуг в сфере розничной торговли пищевыми продуктами, материалами и изделиями и сфере общественного питания, обязаны предоставлять покупателям или потребителям, а также органам государственного надзора и контроля полную и достоверную информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, соблюдении требований нормативных документов при изготовлении и обороте пищевых продуктов, материалов и изделий и оказании таких услуг.

Пунктом 1 статьи 495 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливающие права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), государственную и общественную защиту их интересов, а также определяющие механизм реализации этих прав, урегулированы Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1.

Статьей 8 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 предусмотрено право потребителя требовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). При этом указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По

отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе, сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объёме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях.

Правила продажи отдельных видов товаров, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 №55, определяют отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров.

В силу пункта 11 Правил продажи отдельных видов товаров продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров. При этом информация в обязательном порядке должна содержать, в том числе, наименование товара, фирменное наименование (наименование) и место нахождения (юридический адрес) изготовителя товара, сведения об основных потребительских свойствах товара.

Согласно требованиям ГОСТ 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования» изготовитель (продавец) обязан предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о пищевых продуктах, обеспечивающую возможность их правильного выбора (пункт 3.1). Информацию для потребителя представляют непосредственно с пищевым продуктом в виде текста, условных обозначений и рисунков на потребительской таре, этикетке, контрэтикетке, кольеретке, ярлыке, пробке, листе-вкладыше способом, принятым для отдельных видов пищевых продуктов (пункт 3.2). Информация для потребителя должна быть однозначно понимаемой, полной и достоверной, чтобы потребитель не мог быть обманут или введен в заблуждение относительно состава, свойств, пищевой ценности, природы, происхождения, способа изготовления и употребления, а также других сведений, характеризующих прямо или косвенно качество и безопасность пищевого продукта, и не мог ошибочно принять данный продукт за другой, близкий к нему по внешнему виду или другим органолептическим показателям (пункт 3.4).

Согласно пункту 3.5.4 ГОСТ 51074-2003 для жидких фасованных продуктов указывается объём, для других продуктов - масса нетто.

Пункт 4.5 ГОСТ 51074-2003 для рыбы, нерыбных объектов промысла и продуктов, вырабатываемых из них, обязывает указывать массу нетто (кроме икры осетровых рыб в банках с надвигающейся крышечкой), для мороженой продукции массу нетто определяют вычитанием из массы брутто массы тары и массы снега, глазури, бумаги, защитного покрытия (при их наличии).

Согласно подпункту 5 пункта 4.5 Технического регламента Таможенного Союза 022/2011 «Пищевая продукция в части её маркировки» в случае, если пищевая продукция помещена в жидкую среду, например воду, водные растворы сахара, водные растворы пищевых кислот, водные растворы соли, рассолы, уксус, фруктовые или

овощные соки, наряду с указанием объема или массы пищевой продукции вместе с жидкой средой должны быть указаны дополнительно объём или масса пищевой продукции, помещённой жидкую среду. Данное требование распространяется также на пищевую продукцию, помещенную в жидкую среду с последующим замораживанием.

Не допускается неопределённое указание количества упакованной пищевой продукции и указание диапазона значений количества упакованной пищевой продукции.

Санитарные правила СанПиН 2.3.2.1078-01 предназначены для граждан, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, деятельность которых осуществляется в области изготовления, ввоза и оборота пищевых продуктов, оказанию услуг в сфере розничной торговли пищевыми продуктами и сфере общественного питания, а также для органов и учреждений Государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор и контроль.

Согласно пункту 3.42 СанПиН 2.3.2.1078-01 при обработке филе рыбы с использованием пищевых добавок содержание влаги в нем после снятия глазури не должно превышать 86 процентов массы филе рыбы. Масса глазури, нанесенной на мороженую рыбную продукцию, произведенную из рыбы, не должна превышать 5% массы нетто, масса глазури, нанесенной на продукцию из ракообразных и продуктов их переработки, не должна превышать 7% массы нетто, масса глазури, нанесенной на продукцию из прочих (за исключением ракообразных) нерыбных объектов водного промысла (моллюски, беспозвоночные, морские водоросли) земноводных, пресмыкающихся и продуктов их переработки, не должна превышать 8% массы нетто от глазированной мороженой рыбной продукции.

В соответствии со статьёй 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях реализация продукции, подлежащая обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии – влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно статье 2 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Федеральный закон 184-ФЗ) декларирование соответствия – форма подтверждения соответствия продукции требованиям технических регламентов; декларация о соответствии – документ, удостоверяющий соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов; подтверждение соответствия – документальное удостоверение соответствия продукции или иных объектов, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров; сертификация – форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Согласно статье 20 Федерального закона №184-ФЗ подтверждение соответствия на территории Российской Федерации может носить добровольный или обязательный характер (пункт 1). Добровольное подтверждение соответствия осуществляется в форме добровольной сертификации (пункт 2). Обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах: принятия декларации о соответствии (далее – декларирование соответствия); обязательной сертификации (пункт 3).

В соответствии со статьёй 18 Федерального закона №184-ФЗ подтверждение соответствия осуществляется, в том числе в целях удостоверения соответствия

продукции, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, работ, услуг или иных объектов техническим регламентам, стандартам, сводам правил, условиям договоров; содействия приобретателям, в том числе потребителям, в компетентном выборе продукции, работ, услуг.

Согласно пункту 2 статьи 28 Федерального закона №184-ФЗ в сопроводительной документации должны указываться сведения о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

Согласно постановлению Госкомстата от 25.12.1998 №132 товарная накладная (форма №ТОРГ-12) применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания. Второй экземпляр передается сторонней организации и является основанием для оприходования этих ценностей.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, в том числе протокола об административном правонарушении, приложенных документов, обществом допущена реализация: филе хека с/м, нототения тушка б/г, овощная смесь овощной букет весенний свежемороженый, овощная смесь летняя свежемороженая, «Пятый сезон» овощная смесь по-деревенски и др., всего 578 наименований, товарная накладная от 29.04.2015 №611737G1009 при отсутствии документов, подтверждающих качество и безопасность товара, не содержит сведений о декларации соответствия.

Вина общества в силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выражается в непринятии всех необходимых и достаточных мер для соблюдения требований законодательства. Доказательства невозможности выполнения вышеуказанных обязанностей в силу непреодолимых обстоятельств обществом не представлены.

Совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, актом проверки юридического лица, подтверждается событие административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества в совершении правонарушения, предусмотренного статьёй 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении, иными доказательствами, собранными по делу.

Таким образом, общество не предприняло всех зависящих от него и достаточных мер по соблюдению требований законодательства, регулирующего правоотношения в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей, и предотвращения правонарушения, что свидетельствует о пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного порядка.

При таких обстоятельствах, суд находит доказанным факт вменённого обществу правонарушения, подтверждённым материалами дела, квалификацию деяния по статье 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правильной.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу и вынесении постановления по делу об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении.

Довод заявителя о нарушении административным органом порядка привлечения общества к административной ответственности, судом отклоняется, как необоснованный, не соответствующий фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется такое дело. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайства об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктами 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении подлежит установлению факт явки законного представителя юридического лица, выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке и причины неявки участников производства по делу, и после этого принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

На основании частей 1, 2, 3 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители, которым является его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Дело об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Кодекс допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении, с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола. Доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

Как следует из материалов дела, извещение о необходимости явки Отделом 29.11.2016 направлена в адрес общества посредством факсимильной связи (телеграмма №8805118).

Согласно уведомлению, телеграмма получена специалистом СК АО «Тандер» 30.11.2016 в 14 час. 50 мин.

При таких обстоятельствах нарушений административного законодательства при производстве по делу, составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Довод заявителя о том, что внеплановая выездная проверка, проведенная административным органом с существенным нарушением требований законодательства Российской Федерации, судом отклоняется как необоснованный ввиду следующего.

Заявитель в рамках настоящего спора требований о признании недействительными результатов проверки в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлял, оспорил в порядке §2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление от 22.11.2016 №782 о назначении административного наказания.

В рассматриваемом случае привлечение заявителя к административной ответственности основано на протоколе об административном правонарушении от 07.12.2016 №782 как на процессуальном документе, фиксирующем место, время совершения и событие административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2, пункт 3 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Выявление административным органом в ходе проверки административного правонарушения означает переход от процедур, предусмотренных Федеральным законом №294-ФЗ, к привлечению виновного лица к административной ответственности с соблюдением специально предусмотренных для этого процедур.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит специальный порядок возбуждения дела об административном правонарушении, составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения материалов административного дела, привлечения к ответственности, обязательный для соблюдения административным органом.

Порядок проведения проверки, составления акта по её результатам регламентирован нормами Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ, в то время как основания и порядок составления протокола об административном правонарушении – нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 3 статьи 1 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ положения данного Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля, и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, а также не применяется к действиям государственных органов при проведении административного расследования.

Следовательно, Федеральный закон №294-ФЗ не относится к законодательству Российской Федерации об административных правонарушениях и не регламентирует правоотношения по привлечению к административной ответственности, а потому нарушения Федерального закона №294-ФЗ (в том числе, квалифицируемые названным Законом как грубые) не влекут автоматического признания незаконным оспариваемого постановления.

На основании части 3 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 данной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об



административном правонарушении, в том числе, являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 данного Кодекса).

В рассматриваемом случае поводом к возбуждению дела об административном правонарушении и составлению протокола от 07.12.2016 №782 фактически явилось обнаружение должностным лицом Отдела Управления предусмотренного статьёй 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, что указывало на наличие события административного правонарушения и являлось достаточным для составления протокола независимо от иных обстоятельств.

Вина заявителя в данном случае выразилась в том, что им не были предприняты все возможные меры для предотвращения совершения нарушения законодательства о защите прав потребителей. Доказательств того, что заявитель предпринял все зависящие от него меры по соблюдению норм законодательства, за нарушение которых статьёй 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, а также объективной невозможности исполнения заявителем указанных требований материалы дела не содержат.

Вменённое заявителю правонарушение посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав граждан-потребителей, для защиты которых законодатель устанавливает дополнительные меры государственной и общественной защиты, и, следовательно, несёт существенную угрозу охраняемым правоотношениям.

Заявитель как профессиональный участник рынка продажи товаров, оказывающий услуги потребителям, обязан был принять все меры для того, чтобы до потребителей были доведены вся необходимая и достоверная информация, обеспечивающая выбор товаров, однако, как следует из материалов дела, этого не сделал.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд полагает, что они являлись достаточными для квалификации Отделом противоправного деяния заявителя по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подтверждают наличие в действиях заявителя состава указанного административного правонарушения, в том числе, вины в его совершении.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению установленной законом обязанности по соблюдению требований законодательства о защите прав потребителей при осуществлении торговли, к соблюдению требований Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1, Технического регламента Таможенного Союза от 09.12.2011 №881.

Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к

компетенции суда, органа, должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, который, при вынесении решения о привлечении к административной ответственности, последние обязан учитывать.

Отделом Управления заявителю назначен штраф в размере 110 000 рублей, поскольку общество длительное время продолжает противоправное поведение. Ранее, за совершение административного правонарушения, общество привлекалось к административной ответственности.

Судом достоверно установлено, что общество ранее привлекалось к административной ответственности,

Суд считает, что вышеназванные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии отягчающего ответственность объединению обстоятельств.

Учитывая то обстоятельство, что ранее, в течение года заявитель привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьёй 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, суд приходит к выводу о целесообразности применения административным органом к обществу административного наказания в виде штрафа в размере 110000 рублей, как наиболее адекватной меры правового воздействия.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество вину в совершении правонарушения не признало, мер к устранению нарушений не приняло.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что совершённое заявителем правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное.

Остальные доводы, положенные в основу заявленных обществом требований, не могут повлиять на результат настоящего решения, поскольку являются необоснованными и не подтверждёнными материалами дела.

С учётом изложенного, суд пришёл к выводу о том, что оспариваемое постановление Отдела Управления от 22.12.2016 №782 о привлечении общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является законным и обоснованным.

Учитывая наличие события и состава административного правонарушения, а также подтверждённое материалами дела соблюдение административным органом правил административного процесса, суд пришёл к выводу о том, что заявителю следует отказать в удовлетворении его заявления.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных акционерным обществом «Гандер» (ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549) требований, отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи

апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, через Арбитражный суд Ростовской области.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.В. Пименов

