

РЕШЕНИЕ

«КОПИЯ»

03 октября 2018 года

г. Ростов-на-Дону

Судья Ростовского областного суда Кривенкова М.М. рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания 10 ГПЗ», действующего по доверенности от 28.02.2018г. Кацанова А.И. на постановление судьи Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 сентября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания 10 ГПЗ»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 сентября 2018 года Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания 10 ГПЗ» (далее – ООО «СК 10 ГПЗ») признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности офиса по продаже квартир ООО «СК ГПЗ 10», по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, д. 13 (2 этаж, кв. 1), сроком на 30 (тридцать) суток.

В жалобе, поданной в Ростовский областной суд, защитник ООО «СК 10 ГПЗ» просит постановление судьи районного суда отменить, производство по делу прекратить в связи отсутствием в действиях Общества состава административного правонарушения.

Заявитель указывает, что помещение по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, д. 13, кв.1, является жилым помещением и не должно быть оборудовано изолированным входом. Квартира по указанному адресу находится на втором этаже и не является общественным помещением. Копия выписки из ЕГРН, подтверждающая данный факт, имеется в материалах дела. ООО «СК 10 ГПЗ» фактически вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.21 КоАП РФ, что находится за пределами компетенции органов Роспотребнадзора.

Кацанов А.И. в судебное заседание не явился, доводы жалобы поддержал, просил ее удовлетворить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, выслушав его подателя, прихожу к следующему.

Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ.

Обязательные санитарно – эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещения, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания

установлены Санитарно – эпидемиологическими требованиями к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, утвержденными Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 г. № 64, СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно – эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», в силу пункта 3.7 которых помещения общественного назначения, встроенные в жилые здания, должны иметь входы, изолированные от жилой части здания.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 19 июля 2018 года № 1177, составленного специалистом-экспертом отдела надзора за состоянием среды обитания и условиями проживания Управления Роспотребнадзора по Ростовской области Аттаровой Л.А., 05.07.2018г. в период с 14 ч. 30 м. до 17 ч. 30 м. при проведении осмотра установлено, что помещение ООО «СК 10 ГПЗ» по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, д. 13 (второй этаж кв.1), используемое как офис по продаже квартир, имеет общий коридор с жилыми квартирами и эвакуационными выходами, не имеет изолированного от жилой части здания входа, что является нарушением п.п. 3.3, 3.7 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно – эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

Действия Общества, выразившиеся в нарушении санитарно-эпидемиологических требований, предъявляемых к условиям проживания в жилых зданиях, квалифицированы по ст. 6.4 КоАП РФ.

Доказательствами, подтверждающими совершение административного правонарушения, наряду с протоколом об административном правонарушении от 19.07.2018г. № 1177, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, являются: экспертное заключение по делу об административном правонарушении от 09.07.2018г. № 26-02.3-15.4/1829; протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 05.07.2018г. № 1177, фотоматериалы, выписка из ЕГРП от 07.08.2017г. и другие материалами дела.

Учитывая обстоятельства дела, судья районного суда, оценив представленные доказательства в их совокупности на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, пришел к правильному выводу о том, что в рассматриваемом случае действия ООО «СК 10 ГПЗ» образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ.

Так как, помещение, используемое Обществом как офис по продаже квартир, имеет общий коридор с жилыми квартирами и эвакуационными выходами, не имеет изолированного от жилой части здания входа, что не соответствует требованиям п.п. 3.3. и 3.7 СанПиН «Санитарно – эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

При таких обстоятельствах, обоснованность привлечения ООО «СК 10 ГПЗ» к административной ответственности сомнений не вызывает.

Достаточных доказательств о принятии привлекаемым к административной ответственности лицом всех зависящих от него мер по соблюдению требований санитарно-эпидемиологического законодательства не

представлено.

Довод жалобы заявителя об отсутствии достаточных доказательств наличия вины юридического лица, в совершении вмененного ему правонарушения не обоснован, поскольку совокупность исследованных доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 КоАП РФ, в отношении ООО «СК 10 ГПЗ».

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Вместе с тем, ни в районный суд, ни в Ростовский областной суд доказательств, подтверждающих, что ООО «СК 10 ГПЗ» приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований ст. ст. 3.3, 3.7 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» представлено не было, ссылок на такие доказательства доводы жалобы также не содержат.

Судебное постановление вынесено на основании установленных обстоятельств и в рамках процедуры, установленной КоАП РФ, надлежащим образом мотивировано и отвечает требованиям статей 29.10 КоАП РФ.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями КоАП РФ, в пределах санкции статьи 6.4 КоАП РФ.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Нарушения, которые могли бы повлечь незаконность оспариваемого постановления, не установлены.

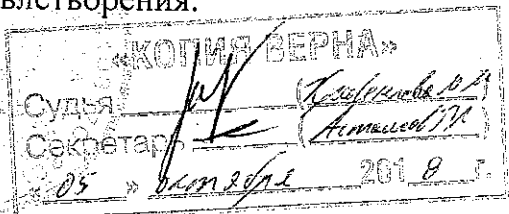
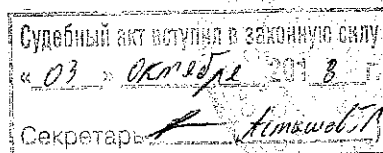

Учитывая изложенное, оснований для отмены постановления судьи, в том числе по доводам жалобы, не имеется.

Руководствуясь статьями 30.6 - 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

постановление судьи Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 сентября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания 10 ГПЗ» оставить без изменения, жалобу защитника Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания 10 ГПЗ» Кацанова А.И. – без удовлетворения.

Судья



РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
Пронумеровано и скреплено
печатью листов
Подписано *[подпись]*

Подлинный документ подшит
материалы дела № 5-647-26
и находится в Протоколах
суде